

Procedura reclutamento di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nel testo vigente al 29/6/2022, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/08 – Macchine a Fluido, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), Missione 4 Componente 2 Investimento 1.4 "Potenziamento strutture di ricerca e creazione di "campioni nazionali di R&S" su alcune Key Enabling Technologies" finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU" (Centro Nazionale per la Mobilità Sostenibile – CNMS denominato MOST), codice procedura: **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**, indetta con D.R. n. 1532 del 22/12/2023 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 4 del 12/01/2024)

VERBALE N. 2

Valutazione documentazione candidati e discussione pubblica

Il giorno 10 aprile 2024, alle ore 10:30, si riunisce, con l'uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale, la Commissione di Valutazione per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 312 dell'11/3/2024, come di seguito specificata:

- Prof. Marco TORRESI, Professore I fascia presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari;
- Prof.ssa Mariagiovanna MINUTILLO, Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Salerno;
- Prof. Michele PINELLI, Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Ferrara.

I componenti della Commissione si riuniscono nell'ora convenuta e comunicano fra loro tramite collegamento Teams di seguito specificato e servendosi anche di telefono e posta elettronica.

Indirizzo del collegamento Teams:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjMwZDRlMTAtMGRkYy00YWM1LWJjOTktOGYyYjZiMzQzZTZm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%225b406aab-a1f1-4f13-a7aa-dd573da3d332%22%2c%22Oid%22%3a%22a40b4363-32c3-4436-932e-b57c56cd3ca3%22%7d

In particolare:

- il Prof. Marco TORRESI è collegato dalla propria sede via Teams, con mail marco.torresi@poliba.it;
- la Prof.ssa Mariagiovanna MINUTILLO è collegata dalla propria sede via Teams, con mail mminutillo@unisa.it ;
- il Prof. Michele PINELLI è collegato dalla propria sede via Teams, con mail michele.pinelli@unife.it.

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione conferma che il competente Ufficio Reclutamento ha provveduto ad abilitare la visualizzazione della documentazione inviata dei candidati Giuseppe CALÒ, Alessandro GIANNOTTA e Gianmarco SAPONARO resa disponibile su piattaforma PICA.

La Commissione procede, quindi, all'esame dei documenti digitalizzati, corrispondenti a quelli trasmessi dai predetti candidati prendendo in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegate alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta del candidato Giuseppe CALÒ, rileva che non vi sono pubblicazioni in collaborazione tra il candidato e i Commissari.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella 1^a riunione del giorno 21 marzo 2024 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato dalle stesse e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dal candidato Giuseppe CALÒ sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare della documentazione prodotta dal candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dal candidato Alessandro GIANNOTTA, rileva che non vi sono pubblicazioni in collaborazione tra il candidato e i Commissari.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella 1^a riunione del giorno 21 marzo 2024 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato dalle stesse e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dal candidato Alessandro GIANNOTTA sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare della documentazione prodotta dal candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dal candidato Gianmarco SAPONARO, rileva che vi sono n. 3 pubblicazioni su 6 (50%) in collaborazione tra il candidato e uno dei Commissari, nello specifico il Prof. Marco Torresi.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella 1^a riunione del giorno 21 marzo 2024 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato dalle stesse e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dal candidato Gianmarco SAPONARO sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede a effettuare la valutazione preliminare della documentazione prodotta dal candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Alle ore 11:40 termina la fase attinente alla valutazione preliminare della documentazione prodotta dai candidati.

La Commissione, sulla base della convocazione definita in occasione della prima riunione (verbale n. 1) e resa pubblica sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <https://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/pnrrrdadmmm2321> dedicata alla presente procedura, procede alla convocazione dei candidati per l'espletamento della discussione e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La convocazione è in una riunione telematica su Teams resa pubblica mediante un link pubblicato sulla pagina web del Politecnico di Bari:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MTA4NWJmY2YtZWVjYS00ZTQ5LWlXNzgtZjRkMzFiMzI1Yjkz%40thread.v2/0?cont

[ext=%7b%22id%22%3a%225b406aab-a1f1-4f13-a7aa-](#)

[dd573da3d332%22%2c%22oid%22%3a%22b78e65dc-23f4-428b-89da-f83b43c13f97%22%7d](#)

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati della seduta della discussione pubblica dei titoli, pubblicazioni e curriculum; risultano presenti i seguenti candidati:

- Giuseppe CALÒ;
- Alessandro GIANNOTTA;
- Gianmarco SAPONARO;

Viene accertata l'identità personale del candidato Giuseppe CALÒ mediante esibizione del documento di riconoscimento in favore di videocamera, corrispondente ai dati anagrafici riportati nella domanda.

La Commissione decide di procedere allo svolgimento del colloquio e ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 11:42 inizia la discussione pubblica il candidato Giuseppe CALÒ, che termina alle ore 11:53.

Terminato il colloquio con il candidato Giuseppe CALÒ la Commissione invita il candidato Alessandro GIANNOTTA ad avviare la discussione pubblica.

Viene accertata l'identità personale del candidato Alessandro GIANNOTTA mediante esibizione del documento di riconoscimento in favore di videocamera, corrispondente ai dati anagrafici riportati nella domanda.

Alle ore 11:54 inizia la discussione pubblica il candidato Alessandro GIANNOTTA che termina alle ore 12:04.

Terminato il colloquio con il candidato Alessandro GIANNOTTA la Commissione invita il candidato Gianmarco SAPONARO ad avviare la discussione pubblica.

Viene accertata l'identità personale del candidato Gianmarco SAPONARO mediante esibizione del documento di riconoscimento in favore di videocamera, corrispondente ai dati anagrafici riportati nella domanda.

Alle ore 12:05 inizia la discussione pubblica il candidato Gianmarco SAPONARO, che termina alle ore 12:17.

A seguito della discussione con i candidati Giuseppe CALÒ, Alessandro GIANNOTTA, Gianmarco SAPONARO, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle

pubblicazioni presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese in base ai criteri stabiliti nell'All. 1 del verbale n. 1.

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e qualità delle pubblicazioni, valutando, inoltre, la produttività complessiva dei candidati anche in relazione al periodo di attività. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. 1).

Al termine, la Commissione procede a redigere la seguente graduatoria di merito tenendo conto dei punteggi conseguiti:

CANDIDATO	VOTAZIONE
Alessandro GIANNOTTA	74.97
Gianmarco SAPONARO	65.83
Giuseppe CALÒ	62.76

In base alla graduatoria di merito, la Commissione dichiara vincitori i candidati:

1. Alessandro GIANNOTTA;
2. Gianmarco SAPONARO.

I lavori della Commissione terminano alle ore 13:10.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente e approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (allegati 2 e 3) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato .pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo dott. Federico Casucci federico.casucci@poliba.it al fine delle attività di competenza.

Il presente verbale sarà pubblicato sul portale del Politecnico di Bari sulla pagina dedicata alla procedura in epigrafe al seguente indirizzo <https://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/pnrrtdadmmm2321>

10 aprile 2024

La Commissione

Prof. Marco TORRESI



Prof.ssa Mariagiovanna MINUTILLO

allegata concordanza

Prof. Michele PINELLI

allegata concordanza

Procedura reclutamento di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nel testo vigente al 29/6/2022, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/08 – Macchine a Fluido, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), Missione 4 Componente 2 Investimento 1.4 "Potenziamento strutture di ricerca e creazione di "campioni nazionali di R&S" su alcune Key Enabling Technologies" finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU" (Centro Nazionale per la Mobilità Sostenibile – CNMS denominato MOST), codice procedura: **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**, indetta con D.R. n. 1532 del 22/12/2023 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 4 del 12/01/2024)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE n. 2 del 10 aprile 2024

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

In sede di valutazione dei candidati la Commissione ha effettuato una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 09/C1 – "Macchine e Sistemi per l'Energia e l'Ambiente", al curriculum e ai titoli, debitamente documentati, dei candidati.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

CANDIDATO: Giuseppe CALÒ

Valutazione analitica dei titoli e curriculum della Commissione

Punteggi della Commissione (max 64/100)

Titoli e Curriculum	Valutazione
a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero (punti max 20, punti 20 se pienamente coerente con il SSD, punti 10 se parzialmente congruente, punti 5 negli altri casi);	20
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti max 2, 0.5 punti per ogni attività, coerente con il SSD, fornita a corsi universitari);	0.5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti max 2, 0.1 punti per ogni mese di azione di formazione coerente con l'SSD);	2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti max 6, 3 punti per ogni azione coerente con il SSD);	6
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale (punti max 1, 0.5 punti per ogni brevetto definitivamente ottenuto coerente con il SSD);	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali per attività di ricerca (punti max 6, 1 per ogni congresso coerente con l'SSD);	2
g) premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca (punti max 1, 0.5 per ogni premio coerente con l'SSD);	1
h) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali (max 4 punti);	2
i) innovatività, rilevanza e impatto sulla comunità scientifica, rispetto al settore concorsuale oggetto della procedura, della produzione scientifica complessiva, compresa l'attività svolta durante il dottorato di ricerca, documentata da pubblicazioni o testi accettati come pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, pubblicazioni di monografie e capitoli di libro con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali (max 6 punti);	2
j) consistenza della produzione scientifica e di ricerca, valutata attraverso i dati desunti dalla banca dati Scopus (punti max 16), considerando:	
j1) intensità della produzione scientifica (numero di pubblicazioni/numero di anni dalla prima pubblicazione) (punti max 8, 8 punti se > 3, 6 punti se >2, 4 punti >1, altrimenti 2)	4
j2) numero totale delle pubblicazioni su riviste internazionali con referee o convegni internazionali rilevanti per il SSD con referee (punti max 4, 1 punto per ogni pubblicazione coerente con SSD);	3
j3) numero totale delle citazioni (punti max 2, 0.02 punti per citazione);	1.48
j4) indice di Hirsch (punti max 2, 0.5 punti per unità di H-index).	2
TOTALE	45.98

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max punti 36/100)

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) un massimo di 3 punti per pubblicazione

Pubblicazioni scientifiche	ATI2023	ATI2022	SAE2021	FUEL2020	ATI2020	ENERGIES2 020	ATI2018	PhD Thesis
a) originalità, innovatività, rigore metodologico, e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica presentata ai fini concorsuali (punti max 0.75, 0.75 elevata, 0.40 media, 0.05 scarsa);	0.4	0.4	0.75	0.75	0.4	0.4	0.4	
b) Impatto di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica, valutata tenendo anche conto del numero delle citazioni come riportato dalla banca dati Scopus (max punti 0.75);	0.5	0.5	0.75	0.75	0.5	0.75	0.5	
c) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (punti max 0.75, 0.75 per ranking Q1, 0.6 per ranking Q2 o congressi internazionali rilevanti per il SSD, 0.3 per ranking Q3 o congressi nazionali rilevanti per il SSD, 0.1 altra);	0.3	0.3	0.6	0.75	0.3	0.6	0.3	
d) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione analiticamente determinato sulla base di: d1) Eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori; d2) Eventuali dichiarazioni dei coautori, debitamente firmate; d3) In assenza di dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori o di dichiarazioni debitamente firmate dei coautori, la Commissione ammette alla valutazione i lavori considerando, per ogni pubblicazione (punti max 0.75, 0.75 punto per 1-2 autori, 0.65 per 3-4 autori, 0.55 per 5-6 autori, 0.45 con n numero di autori > 6).	0.55	0.45	0.55	0.55	0.55	0.55	0.55	
Fattore di congruenza	100%	100%	100%	100%	50%	100%	100%	
PUNTEGGI	1.75	1.65	2.65	2.8	0.88	2.3	1.75	3
TOTALE	16.78							

Valutazione conoscenza della lingua inglese

L'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si riterrà assolto sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate, ai sensi del bando (Cod. **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**),

Giudizio collegiale della Commissione

Sulla base dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni presentate, nonché tenuto conto della discussione degli stessi durante il colloquio, emerge un profilo del candidato coerente con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/08 – Macchine a Fluido”. Complessivamente il punteggio finale è **62.76/100**.

CANDIDATO: Alessandro GIANNOTTA

Valutazione analitica dei titoli e curriculum della Commissione

Punteggi della Commissione (max 64/100)

Titoli e Curriculum	Valutazione
a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero (punti max 20, punti 20 se pienamente coerente con il SSD, punti 10 se parzialmente congruente, punti 5 negli altri casi);	20
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti max 2, 0.5 punti per ogni attività, coerente con il SSD, fornita a corsi universitari);	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti max 2, 0.1 punti per ogni mese di azione di formazione coerente con l'SSD);	2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti max 6, 3 punti per ogni azione coerente con il SSD);	6
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale (punti max 1, 0.5 punti per ogni brevetto definitivamente ottenuto coerente con il SSD);	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali per attività di ricerca (punti max 6, 1 per ogni congresso coerente con l'SSD);	5
g) premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca (punti max 1, 0.5 per ogni premio coerente con l'SSD);	1
h) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali (max 4 punti);	4
i) innovatività, rilevanza e impatto sulla comunità scientifica, rispetto al settore concorsuale oggetto della procedura, della produzione scientifica complessiva, compresa l'attività svolta durante il dottorato di ricerca, documentata da pubblicazioni o testi accettati come pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, pubblicazioni di monografie e capitoli di libro con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali (max 6 punti);	6
j) consistenza della produzione scientifica e di ricerca, valutata attraverso i dati desunti dalla banca dati Scopus (punti max 16), considerando:	
j1) intensità della produzione scientifica (numero di pubblicazioni/numero di anni dalla prima pubblicazione) (punti max 8, 8 punti se > 3, 6 punti se >2, 4 punti >1, altrimenti 2)	6
j2) numero totale delle pubblicazioni su riviste internazionali con referee o convegni internazionali rilevanti per il SSD con referee (punti max 4, 1 punto per ogni pubblicazione coerente con SSD);	4
j3) numero totale delle citazioni (punti max 2, 0.02 punti per citazione);	0.36
j4) indice di Hirsch (punti max 2, 0.5 punti per unità di H-index).	1
TOTALE	56.36

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max punti 36/100)

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) un massimo di 3 punti per pubblicazione

Pubblicazioni scientifiche	COMBFLA ME2024	IJHE2023	ECM2023	Symposium m2023	JFM2022	GT2021	PhD Thesis
a) originalità, innovatività, rigore metodologico, e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica presentata ai fini concorsuali (punti max 0.75, 0.75 elevata, 0.40 media, 0.05 scarsa);	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	
b) Impatto di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica, valutata tenendo anche conto del numero delle citazioni come riportato dalla banca dati Scopus (max punti 0.75);	0.75	0.75	0.75	0.5	0.6	0.75	
c) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (punti max 0.75, 0.75 per ranking Q1, 0.6 per ranking Q2 o congressi internazionali rilevanti per il SSD, 0.3 per ranking Q3 o congressi nazionali rilevanti per il SSD, 0.1 altra);	0.75	0.75	0.75	0.6	0.75	0.6	
d) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione analiticamente determinato sulla base di: d1) Eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori; d2) Eventuali dichiarazioni dei coautori, debitamente firmate; d3) In assenza di dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori o di dichiarazioni debitamente firmate dei coautori, la Commissione ammette alla valutazione i lavori considerando, per ogni pubblicazione (punti max 0.75, 0.75 punto per 1-2 autori, 0.65 per 3-4 autori, 0.55 per 5-6 autori, 0.45 con n numero di autori > 6).	0.65	0.65	0.45	0.55	0.65	0.55	
Fattore di congruenza	100%	100%	100%	100%	75%	100%	
PUNTEGGI	2.9	2.9	2.7	2.4	2.06	2.65	3
TOTALE	18.61						

Valutazione conoscenza della lingua inglese

L'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si riterrà assolto sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate, ai sensi del bando (Cod. **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**),

Giudizio collegiale della Commissione

Sulla base dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni presentate, nonché tenuto conto della discussione degli stessi durante il colloquio, emerge un profilo del candidato coerente con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a Fluido”. Complessivamente il punteggio finale è **74.97/100**.

CANDIDATO: Gianmarco SAPONARO

Valutazione analitica dei titoli e curriculum della Commissione

Punteggi della Commissione (max 64/100)

Titoli e Curriculum	Valutazione
a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero (punti max 20, punti 20 se pienamente coerente con il SSD, punti 10 se parzialmente congruente, punti 5 negli altri casi);	20
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti max 2, 0.5 punti per ogni attività, coerente con il SSD, fornita a corsi universitari);	0.5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti max 2, 0.1 punti per ogni mese di azione di formazione coerente con l'SSD);	0.9
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti max 6, 3 punti per ogni azione coerente con il SSD);	6
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale (punti max 1, 0.5 punti per ogni brevetto definitivamente ottenuto coerente con il SSD);	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali per attività di ricerca (punti max 6, 1 per ogni congresso coerente con l'SSD);	4
g) premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca (punti max 1, 0.5 per ogni premio coerente con l'SSD);	0
h) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali (max 4 punti);	4
i) innovatività, rilevanza e impatto sulla comunità scientifica, rispetto al settore concorsuale oggetto della procedura, della produzione scientifica complessiva, compresa l'attività svolta durante il dottorato di ricerca, documentata da pubblicazioni o testi accettati come pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, pubblicazioni di monografie e capitoli di libro con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali (max 6 punti);	5
j) consistenza della produzione scientifica e di ricerca, valutata attraverso i dati desunti dalla banca dati Scopus (punti max 16), considerando:	
j1) intensità della produzione scientifica (numero di pubblicazioni/numero di anni dalla prima pubblicazione) (punti max 8, 8 punti se > 3, 6 punti se >2, 4 punti >1, altrimenti 2)	6
j2) numero totale delle pubblicazioni su riviste internazionali con referee o convegni internazionali rilevanti per il SSD con referee (punti max 4, 1 punto per ogni pubblicazione coerente con SSD);	4
j3) numero totale delle citazioni (punti max 2, 0.02 punti per citazione);	0.08
j4) indice di Hirsch (punti max 2, 0.5 punti per unità di H-index).	0.5
TOTALE	50.98

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max punti 36/100)

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) un massimo di 3 punti per pubblicazione

Pubblificazioni scientifiche	SAE2023a	ECCE2023	SAE2023b	ENERGIES2 023	ATI2022			PhD Thesis
a) originalità, innovatività, rigore metodologico, e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica presentata ai fini concorsuali (punti max 0.75, 0.75 elevata, 0.40 media, 0.05 scarsa);	0.75	0.75	0.75	0.4	0.4			
b) Impatto di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica, valutata tenendo anche conto del numero delle citazioni come riportato dalla banca dati Scopus (max punti 0.75);	0.75	0.75	0.75	0.75	0.5			
c) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (punti max 0.75, 0.75 per ranking Q1, 0.6 per ranking Q2 o congressi internazionali rilevanti per il SSD, 0.3 per ranking Q3 o congressi nazionali rilevanti per il SSD, 0.1 altra);	0.6	0.6	0.6	0.75	0.3			
d) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione analiticamente determinato sulla base di: d1) Eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori; d2) Eventuali dichiarazioni dei coautori, debitamente firmate; d3) In assenza di dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori o di dichiarazioni debitamente firmate dei coautori, la Commissione ammette alla valutazione i lavori considerando, per ogni pubblicazione (punti max 0.75, 0.75 punto per 1-2 autori, 0.65 per 3-4 autori, 0.55 per 5-6 autori, 0.45 con n numero di autori > 6).	0.45	0.45	0.55	0.55	0.45			
Fattore di congruenza	100%	100%	100%	100%	100%			
PUNTEGGI	2.55	2.55	2.65	2.45	1.65			3
TOTALE	14.85							

Valutazione conoscenza della lingua inglese

L'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si riterrà assolto sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate, ai sensi del bando (Cod. **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**),

Giudizio collegiale della Commissione

Sulla base dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni presentate, nonché tenuto conto della discussione degli stessi durante il colloquio, emerge un profilo del candidato coerente con le tematiche del settore scientifico disciplinare ING-IND/08 – Macchine a Fluido”. Complessivamente il punteggio finale è **65.83/100**.



Procedura reclutamento di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nel testo vigente al 29/6/2022, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/08 – Macchine a Fluido, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), Missione 4 Componente 2 Investimento 1.4 "Potenziamento strutture di ricerca e creazione di "campioni nazionali di R&S" su alcune Key Enabling Technologies" finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU" (Centro Nazionale per la Mobilità Sostenibile – CNMS denominato MOST), codice procedura: **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**, indetta con D.R. n. 1532 del 22/12/2023 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 4 del 12/01/2024)

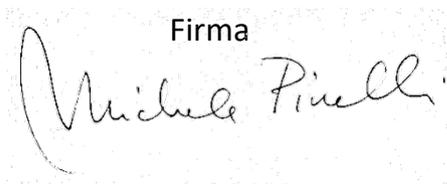
ALL. 2 al VERBALE n. 2

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michele Pinelli, componente della Commissione di valutazione, nominata con D.R. n. 312 dell'11/3/2024, della procedura per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione di valutazione tenutasi il giorno 10 aprile 2024 per la valutazione della documentazione prodotta dai candidati e la discussione pubblica.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 in data 10 aprile 2024.

Ferrara, 10/04/2024

Firma


(si allega copia di documento di riconoscimento)

Procedura reclutamento di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, nel testo vigente al 29/6/2022, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/08 – Macchine a Fluido, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), Missione 4 Componente 2 Investimento 1.4 "Potenziamento strutture di ricerca e creazione di "campioni nazionali di R&S" su alcune Key Enabling Technologies" finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU" (Centro Nazionale per la Mobilità Sostenibile – CNMS denominato MOST), codice procedura: **PNRR.RTDA.DMMM.23.21**, indetta con D.R. n. 1532 del 22/12/2023 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 4 del 12/01/2024)

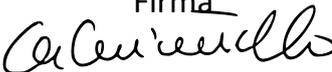
ALL. 3 al VERBALE n. 2

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Mariagiovanna Minutillo, componente della Commissione di valutazione, nominata con D.R. n. 312 dell'11/3/2024, della procedura per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione di valutazione tenutasi il giorno 10 aprile 2024 per la valutazione della documentazione prodotta dai candidati e la discussione pubblica.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 in data 10 aprile 2024.

Fisciano, 10/04/2024

Firma


(si allega copia di documento di riconoscimento)